

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области  
Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного  
профессионального образования Свердловской области  
«Институт развития образования»  
Региональный центр обработки информации и оценки качества образования

Приказ ИРО от 10.05.2023 №44-ГИА  
«Об организации и проведении  
мониторинга обеспечения объективности  
процедур оценки качества образования»

**Литвинчук В. Г.**  
**Бурдыко Т. С.**

**Отчет о проведении регионального  
мониторинга обеспечения объективности процедур  
оценки качества образования**

Екатеринбург  
2023

УДК  
ББК

Авторы:

В. Г. Литвинчук, заведующий отделом методического сопровождения системы оценки качества образования РЦОИиОКО ГАОУ ДПО СО «ИРО»;

Т. С. Бурдыко, методист отдела методического сопровождения системы оценки качества образования РЦОИиОКО ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Отчет о проведении регионального мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования / Авторы-составители В. Г. Литвинчук, Т. С. Бурдыко; под. ред. С. В. Алейниковой; ГАОУ ДПО «Институт развития образования». – Екатеринбург: ИРО, 2023. – 28 с.

В настоящем отчете представлены результаты регионального мониторинга обеспечения объективности процедур оценки качества образования, реализованного в рамках региональной системы оценки качества образования Свердловской области в 2023 году.

В рамках регионального мониторинга оценен уровень сформированности объективных систем оценки качества образования в муниципальных образованиях и общеобразовательных организациях Свердловской области посредством статистического анализа результатов ВПР 2020–2022 годов. Представленный анализ и предложенные на его основе рекомендации предназначены для использования в работе всеми специалистами системы образования, занимающимся управлением качеством образования на муниципальном и внутришкольном уровне.

УДК  
ББК

©ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования», 2023

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Список сокращений.....                     | 4  |
| Введение .....                             | 4  |
| Методологический раздел .....              | 5  |
| Анализ результатов .....                   | 7  |
| Описание структуры переданных данных ..... | 11 |
| Рекомендации.....                          | 15 |
| Заключение .....                           | 17 |
| Приложения.....                            | 18 |

## Список сокращений

|          |   |
|----------|---|
| ВПП      | Всероссийские проверочные работы                                      |
| ВСОКО    | Внутренняя система оценки качества образования                        |
| МО       | Муниципальное образование   |
| МОУО     | Муниципальные органы управления образованием                          |
| РБД      | Региональная база данных  |
| РБДО     | Региональная база данных олимпиад                                     |
| ОО       | Общеобразовательные организации                                       |
| РИС ОКО  | Региональная информационная система оценки качества образования       |
| РЦОИиОКО | Региональный центр обработки информации и оценки качества образования |
| ФИОКО    | Федеральный институт оценки качества образования                      |
| ФИС ОКО  | Федеральная информационная система оценки качества образования        |

## Введение

Комплекс мер по развитию в Свердловской области направления 1.1. региональной системы оценки качества образования «Система оценки качества подготовки обучающихся» (утвержден Приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №517-Д 27.04.2023) предполагает достижение в период 2023–2024 годов цели по формированию объективной системы оценки качества образования в 90% муниципальных образований и не менее чем в 80% ОО.

Достижение данной цели на региональном уровне предполагает решение следующих задач:

- 1) обеспечить профилактическую работу с ОО по предупреждению возникновения необъективных результатов ВПП;
- 2) обеспечить индивидуальное сопровождение ОО, имеющих маркеры необъективности;
- 3) обеспечить снижение доли ОО, имеющих признаки необъективности по результатам ВПП, в 2023 году на 5%, в 2024 году – на 5%, в 2025 году – на 10%.

План мероприятий по развитию системы оценки качества подготовки обучающихся Свердловской области на 2023–2025 годы (также утвержден Приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №517-Д 27.04.2023) предполагает ежегодное проведение мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур.

В ходе анализа ОО с маркерами необъективности по итогам ВПП 2022 года по списку ФИОКО было выявлено, что значительная доля ОО, имеющих маркеры необъективности, получила высокую оценку уровня обеспечения объективности в рамках регионального мониторинга объективности 2022 года,

который проводился путем экспертизы локальных нормативных актов образовательных организаций. Впоследствии выяснилось, что даже при наличии в ОО полного комплекта организационно-распорядительной документации маркеры необъективности по методике ФИОКО все-таки возникают.

Таблица 1

Наличие маркеров необъективности в группах ОО по уровню обеспечения объективности

| Уровень        | Наличие признаков |     |       | Доля с признаками |
|----------------|-------------------|-----|-------|-------------------|
|                | Да                | Нет | Всего |                   |
| Высокий        | 29                | 247 | 276   | 11%               |
| Средний        | 37                | 420 | 457   | 8%                |
| Низкий         | 6                 | 95  | 101   | 6%                |
| Не участвовали | 23                | 107 | 144   | 16%               |

В связи с этим стало целесообразным изменить подход к проведению регионального мониторинга объективности в сторону более глубокого анализа наличия маркеров необъективности на основе методики ФИОКО (см. Приложение 1).

Исходя из этого, была сформулирована **цель мониторинга**: оценить уровень сформированности объективных систем оценки качества образования в муниципальных образованиях и общеобразовательных организациях Свердловской области посредством статистического анализа результатов ВПР по всем параллелям и учебным предметам с глубиной в 3 года.

Достижение данной цели предполагало выполнение следующих **задач**:

1. Определить внешние<sup>1</sup> индексы объективности ВПР на основе методики ФИОКО с учетом ВПР по всем учебным предметам по всем параллелям за 3 года.

2. На основе полученных данных оценить динамику и достигнутый уровень сформированности объективных систем оценки качества образования по каждой ОО и в разрезе МСУ.

3. Провести интерпретацию полученных данных, дать на их основе адресные рекомендации и подготовить на их основе проекты управленческих решений.

### Методологический раздел

**Выборка мониторинга**: мониторинг проводился на генеральной совокупности, то есть в анализе использовались данные по всем образовательным организациям, реализующим программы НОО, ООО, СОО. Всего в анализе использовались данные 1046 образовательных организаций и их филиалов.

<sup>1</sup> То есть рассчитываемые на основе независимых (внешних по отношению к ОО) оценочных процедур.

**Источником данных** для анализа являлась ФИС ОКО, из которой данные с результатами ВПР включаются в РИС ОКО. Мониторинг проводился путем статистического анализа на основе методики расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации» ФИОКО.

**Сбор информации** для мониторинга осуществляется путем выгрузки из личного кабинета регионального координатора ВПР в ФИС ОКО, компьютерная **обработка информации** осуществлялась посредством SQL-запросов в региональные базы данных и дальнейшей обработки в Excel. Таким образом, мониторинг осуществлялся без каких-либо запросов информации от ОО или МОУО.

### Методы обработки информации:

1. Расчет внешнего индекса объективности, который включал:
  - 1.1. Построение доверительных интервалов на основе среднего первичного балла и стандартного отклонения;
  - 1.2. Корреляционный анализ (расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена);
  - 1.3. Выявление резкого изменения результатов одной параллели.

Показатели мониторинга по региону и методика их расчета представлены в табл. 2.

Таблица 2

Показатели мониторинга и методика их расчета по региону

| Показатель   | Методика расчета   |
|--|--|
| Доля ОО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования | Количество ОО, имеющих маркеры необъективности / Общее количество ОО, принимавших участие в ВПР * 100% |
| Доля МО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования | Количество МО, в которых нет ОО с маркерами необъективности / Общее количество МОУО * 100%             |
| Внешний индекс объективности   | 100% – процент ОО, промаркированных хотя бы по одному признаку необъективности                         |

Показатели мониторинга в разрезе МО и методика их расчета представлены в табл. 3.

Таблица 3

Показатели мониторинга и методика их расчета по МО

| Показатель   | Методика расчета   |
|--|--|
| Доля ОО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования | Количество ОО, имеющих маркеры необъективности / Общее количество ОО, принимавших участие в ВПР * 100%       |
| Внешний индекс объективности   | 100% – процент образовательных организаций в МО, промаркированных хотя бы по одному признаку необъективности |

Показатели мониторинга в разрезе ОО и методика их расчета представлены в табл. 4.

Таблица 4

| Показатели мониторинга и методика их расчета по ОО |   |
|--|---|
| Показатель   | Методика расчета  |
| Доля ВПР с маркерами необъективности               | Количество ВПР, имеющих маркеры необъективности / Общее количество ВПР, в которых принимала участие ОО * 100% |
| Внешний индекс объективности                       | 100% – процент ВПР с маркерами необъективности  |

Шкала для оценки уровня сформированности объективной системы оценки качества образования по значению внешнего индекса объективности представлена в табл. 5.

Таблица 5

| Шкала оценки уровня сформированности объективной системы оценки качества образования по значению внешнего индекса объективности |   |
|---|---|
| Уровень   | Значение внешнего индекса объективности |
| Низкий  | <25%                                    |
| Средний   | 25–75%                                  |
| Высокий   | >75%                                    |

### Анализ результатов

**В разрезе региона** использовалось три показателя.

Первый показатель – «Доля ОО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования». Данные для расчета представлены в табл. 6.

Таблица 6

| ОО с маркерами необъективности, 2020–2022                                    |       |      |       |
|--|-------|------|-------|
| Показатель / Год   | 2020  | 2021 | 2022  |
| Количество ОО, принимавших участие в ВПР                                     | 1000  | 1022 | 1004  |
| Количество ОО, имеющих маркеры необъективности                               | 886   | 931  | 922   |
| Доля ОО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования | 11,4% | 8,9% | 8,16% |

Второй показатель – «Доля МО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования». Данные по показателю представлены в табл. 7.

Таблица 7

| МО с маркерами необъективности, 2020–2022                                    |      |       |      |
|--|------|-------|------|
| Показатель / Год   | 2020 | 2021  | 2022 |
| Количество МО  | 82   | 82    | 82   |
| Количество МО, в которых нет ОО с маркерами необъективности                  | 0    | 2     | 0    |
| Доля МО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования | 0%   | 2,44% | 0%   |

Третий показатель – внешний индекс объективности. Исходя из данных табл. 6, в 2020 году он составил 11,4%, в 2021 – 8,9%, в 2022 – 8,16%.

Из представленных данных можно сделать вывод, что уровень объективности ВПР при учете всех учебных предметов и параллелей значительно ниже, чем при анализе только ВПР по русскому языку и математике в 4-х и 5-х классах. Сопоставление результатов при разных подходах к анализу представлено в табл. 8.

Таблица 8

Сопоставление уровня объективности результатов ВПР при учете разного количества учебных предметов и параллелей

| Показатель  | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|------|------|------|
| Доля ОО с маркерами необъективности (только русский язык и математика в 4-х и 5-х классах), % | 4,1  | 6,1  | 9,5  |
| Доля ОО с маркерами необъективности (все параллели и учебные предметы), %                     | 88,6 | 91,1 | 91,8 |

Как следует из табл. 8, при учете всех учебных предметов во всех параллелях к 2022 году менее 10% образовательных организаций не имеют никаких признаков необъективности результатов (заметим также, что в 2022 году при таком подходе к анализу нет ни одного муниципального образования, в образовательных организациях которого не было бы маркеров необъективности результатов).

Также можно отметить, что независимо от подхода к анализу по количеству учебных предметов и параллелей динамика объективности результатов ВПР в 2020–2022 годах негативная.

При анализе **в муниципальном разрезе** использовалось два показателя. Первый показатель – «Доля ОО, в которых выстроена объективная система оценки качества образования», второй – внешний индекс объективности. Итоговые протоколы с показателями в разрезе МСУ и итоговые протоколы по всем ОО муниципального образования переданы в муниципалитеты по защищенному каналу связи. Полученные значения муниципальных показателей представлены в Приложении 2. На рис. 1 представлено распределение МО по уровням объективности результатов.

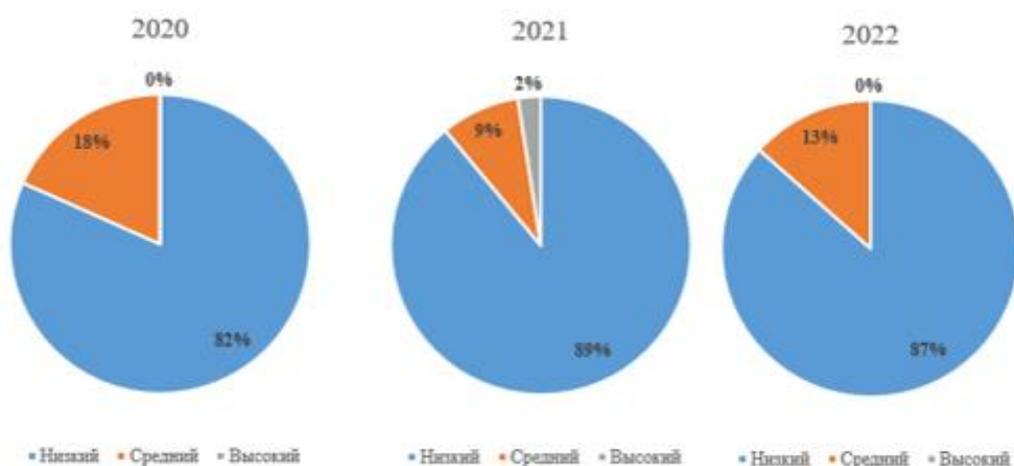


Рис. 1. Распределение МО по уровням объективности в 2020–2022 гг.

Как следует из представленных на рис. 1 данных, подавляющее большинство МСУ имеют низкий уровень объективности результатов, если учитывать в анализе ВПР все учебные предметы и все параллели. При этом динамика количества маркеров необъективности даже при учете только ВПР по русскому языку и математике в 4-х и 5-х классах (Приложение 3) у большинства муниципальных образований отрицательная.

**В разрезе образовательных организаций** использовалось два показателя. Первый показатель – «Доля ВПР с маркерами необъективности», второй – «Внешний индекс объективности». Итоговые протоколы в разрезе ОО, а также данные с информацией по всем маркерам переданы в ОО по защищенному каналу связи.

На рис. 2 представлено распределение ОО по уровням объективности результатов.

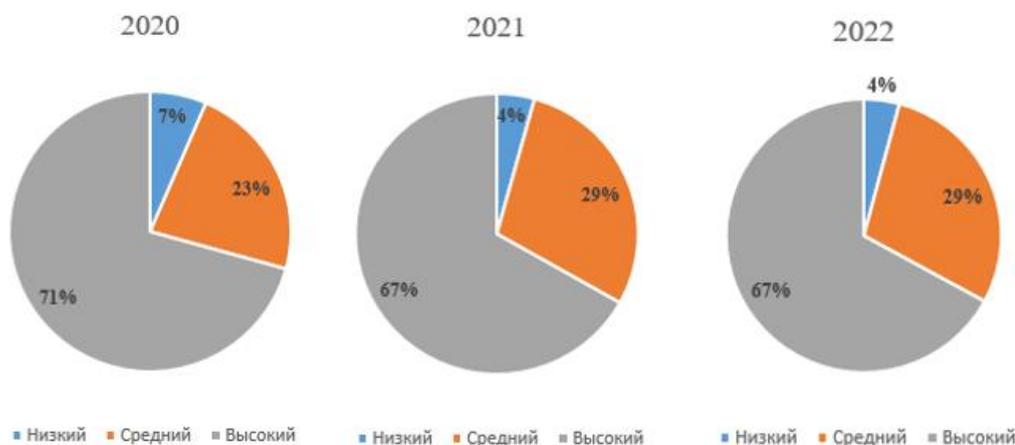


Рис. 2. Распределение ОО по уровням объективности в 2020–2022 гг.

Как следует из представленных на рис. 2 данных, большинство ОО имеют высокий уровень объективности результатов (у них более 75% ВПР не имеют маркеров необъективности). В 2022 году по сравнению с 2021 годом динамика в долях ОО по уровню объективности отсутствовала, за период 2020-2022 гг. несколько снизилась доля ОО с низким уровнем объективности (в которых менее 25% ВПР не имеют признаков необъективности).

Следует отметить, что учет всех учебных предметов и параллелей свидетельствует о том, что подавляющее большинство образовательных организаций имеет хотя бы один признак необъективности результатов.

Сопоставление результатов при разных подходах к анализу по маркеру завышения результатов представлено в табл. 9.

Таблица 9

Сопоставление количества ОО с маркером завышения результатов при учете разного количества учебных предметов и параллелей

| Показатель  | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|------|------|------|
| Количество ОО с маркером (только русский язык и математика в 4-х и 5-х классах) | 40   | 62   | 93   |
| Количество ОО с маркером (все параллели и учебные предметы)                     | 634  | 679  | 675  |

Как следует из данных в табл. 9, **более 60% образовательных организаций имеют хотя бы по одному ВПР маркер завышения результатов.** В некоторых школах сразу несколько десятков ВПР в год имеют данный маркер. Также следует отметить, что признаком необъективности считаются только ситуации выхода за доверительный диапазон вверх, в то время как нередко случаи и выхода за доверительный диапазон вниз, то есть маркеры занижения результатов. Данные о занижениях результатов не учтены в расчетах, однако включены в протоколы, переданные в ОО по итогам мониторинга, для дополнительного анализа.

Сопоставление результатов при разных подходах к анализу по маркеру расхождения со школьными отметками представлено в табл. 10.

Таблица 10

Сопоставление количества ОО с маркером несоответствия школьным отметкам при учете разного количества учебных предметов и параллелей

| Показатель  | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|------|------|------|
| Количество ОО с маркером (только русский язык и математика в 4-х и 5-х классах) | 1    | 0    | 2    |
| Количество ОО с маркером (все параллели и учебные предметы)                     | 424  | 420  | 434  |

Как следует из данных в табл. 10, **более 40% образовательных организаций имеют хотя бы по одному ВПР маркер несоответствия школьным отметкам.** Некоторые школы имеют до 10 таких маркеров. При этом в качестве маркера необъективности учтены только отрицательные значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена, но не учтены положительные, но низкие значения, то есть ситуации, когда связь между школьными отметками и баллами за ВПР очень слабая. Значения коэффициента по всем ВПР включены в протоколы, переданные в ОО<sup>2</sup> по итогам мониторинга, для дополнительного анализа.

Сопоставление результатов при разных подходах к анализу по маркеру резкого изменения результатов одной параллели представлено в табл. 11. Данные о маркерах резкого изменения результатов включены в протоколы, переданные в ОО по итогам мониторинга, для дополнительного анализа.

Таблица 11

Сопоставление количества ОО с маркером резкого изменения результатов при учете разного количества учебных предметов и параллелей

| Показатель  | 2021 | 2022 |
|---|------|------|
| Количество ОО с маркером (только русский язык и математика в 4-х и 5-х классах) | 0    | 0    |
| Количество ОО с маркером (все параллели и учебные предметы)                     | 64   | 79   |

Как следует из данных в табл. 11, **несколько десятков ОО имеют данный признак, если проанализировать все учебные предметы и параллели, причем во всех случаях это резкое снижение результатов.** В некоторых случаях изменения при переходе из одного класса в другой настолько

<sup>2</sup> Кроме ВПР, в которых от ОО принимал участие 1 обучающийся.

резкие (например, падение решаемости заданий по физике при переходе из 7 класса в 8 класс с 70% до 10%), что обязательно требуют анализа причин сложившейся ситуации. Все зафиксированные случаи резкого изменения результатов между параллелями включены в протоколы, переданные в ОО по итогам мониторинга, для дополнительного анализа.

### **Описание структуры переданных данных**

***В образовательные организации, имеющие код РБДО***, по защищенному каналу связи были переданы следующие протоколы с данными за 3 года:

- Итоговый протокол ОО;
- Протокол маркеров выхода за доверительный интервал;
- Протокол маркеров несоответствия школьным отметкам;
- Протокол маркеров резкого изменения результатов одной параллели.

Итоговый протокол ОО включает в себя следующие данные:

- N – количество ВПР, в которых принимала участие ОО;
- M1 – количество маркеров завышения результатов;
- M2 – количество маркеров расхождения отметок с журналом;
- M3 – количество маркеров резкого изменения результатов одной параллели;
- Маркеров – общее количество маркеров необъективности;
- K – коэффициент объективности (100% – процент маркеров от общего количества ВПР, в которых принимала участие ОО);
- Оценка уровня объективности результатов (низкий при  $K < 25\%$ , средний при  $25\% < K < 75\%$ , высокий при  $K > 75\%$ ).

Протокол маркеров выхода за доверительный интервал включает в себя информацию как по завышениям, так и по занижениям результатов.

Протокол маркеров несоответствия школьным отметкам включает в себя все значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена, в том числе положительные.

Протокол маркеров изменения результатов одной параллели включает в себя информацию о наличии одного из признаков, представленных в Приложении 3.

***В муниципальные органы управления образованием*** были переданы следующие протоколы:

- Итоговый протокол МО;
- Итоговые протоколы всех ОО муниципального образования.

Итоговый протокол МО включает в себя следующую информацию за 3 года:

- Количество ОО, принимавших участие хотя бы в одном ВПР;
- Количество ОО, имеющих хотя бы один маркер необъективности;
- K – коэффициент объективности (100% – процент ОО с маркерами необъективности);

- Оценка уровня объективности результатов (низкий при  $K < 25\%$ , средний при  $25\% < K < 75\%$ , высокий при  $K > 75\%$ ).

### Контекстный анализ и интерпретация результатов

С целью выявления факторов, способствующих появлению у образовательных организаций маркеров необъективности, был проведен дополнительный анализ ситуации в организациях, получивших маркеры необъективности ВПР 2022 года согласно списку ФИОКО. Для сбора информации использовались следующие методы:

- анкетирование ОО по процедуре обеспечения объективности;
- заполнение администрацией ОО чек-листа по управленческим аспектам обеспечения объективности с последующим обсуждением на консультации РЦОИиОКО;
- графический анализ распределения первичных баллов по ВПР с маркерами необъективности;
- анализ репрезентативности выборок ОО;
- анализ результатов региональной перепроверки 10% работ ОО из списка ФИОКО 2021 года (19 ОО из списка 2021 года сохранили признаки необъективности в 2022 году, поэтому результаты перепроверок в данном случае могут использоваться для анализа результатов 2022 года);
- анализ результатов перепроверки 10% работ ОО в региональном мониторинге функциональной грамотности;
- анализ результатов исследования по идентификации ОО (учет индекса социального благополучия школ);
- анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ, в том числе результаты выпускников с аттестатом с отличием.

Анализ полученных данных выявил, что:

1) Из списка ФИОКО школ с маркерами необъективности 2022 года больше всего ОО приходится на город Нижний Тагил (9%), Ленинский район города Екатеринбурга (8%), Октябрьский район города Екатеринбурга (6%), а также Железнодорожный, Орджоникидзевский, Чкаловский районы города Екатеринбурга и город Каменск-Уральский (по 5%).

2) Для ОО с маркером завышения результатов в распределении первичных баллов характерен аномальный выброс на границе отметок «3» и «4», а также на границе отметок «4» и «5».

3) В 75% ОО с признаками необъективности проверка осуществлялась школьной комиссией. На примерно 450 ОО с проверкой муниципальной комиссией приходится около 20 ОО с признаками необъективности (4%), а на 550 ОО с проверкой школьной комиссией приходится около 80 ОО с признаками необъективности (14%). Таким образом, в целом, муниципальные комиссии и перекрестные проверки между ОО приводят к значительно более высокой объективности, чем проверка внутри ОО, даже если работы проверяют учителя, не работающие в данном классе.

4) В 38% ОО с маркерами необъективности не осуществлялась перепроверка работ, в 13% ОО есть основания полагать, что присутствовала ситуация «натаскивания» (по мнению администрации этих ОО), в 8% ОО не осуществлялось согласование подходов к оцениванию, в 3% ОО известно о фактах оказания обучающимся платных услуг по подготовке к ВПР.

5) На примерно 800 ОО с видеонаблюдением приходится около 12 ОО с признаками необъективности (1,5%), а на 200 ОО без видеонаблюдения приходится около 88 ОО с признаками необъективности (44%). Уровень объективности на ВПР, по которым велась, сохранена и предоставлена запись видеонаблюдения, во много раз выше, чем по ВПР, на которых видеонаблюдение не осуществлялось, либо запись не сохранилась, либо не просматривалась на предмет наличия нарушений.

6) ОО списка ФИОКО, в целом, не отличаются высокими результатами на ОГЭ и ЕГЭ. Например, доля ОО, относящихся к кластеру №1 «Школы с низкими результатами» (относительно региона низкие результаты как ОГЭ, так и ЕГЭ) значительно выше, чем в целом по региону<sup>3</sup>. В ОО списка есть случаи, когда выпускники с аттестатом с отличием не смогли набрать на ЕГЭ 189 баллов за три экзамена, в том числе получая на экзаменах по выбору менее 40 баллов.

7) Перепроверка 10% работ в 50 ОО с признаками необъективности в 2021 году показала, что:

а. По русскому языку:

- i. доля школ, в которых нет изменений по итогам перепроверки – 5,88%;
- ii. доля школ, в которых есть завышения результатов – 94,12%;
- iii. доля школ, в которых есть занижения результатов – 41,18%;
- iv. всего неверно оцененных работ – 620 из 1294 (47,91%).

б. По математике:

- i. доля школ, в которых нет изменений по итогам перепроверки – 3,92%;
- ii. доля школ, в которых есть завышения результатов – 94,12%;
- iii. доля школ, в которых есть занижения результатов – 62,75%;
- iv. всего неверно оцененных работ – 381 из 1346 (28,31%).

8) В 21 ОО из списка выборку можно считать нерепрезентативной, это преимущественно сельские малокомплектные школы.

9) В 5 ОО высокие результаты можно считать подтвержденными, так как в этих ОО в результате дополнительного анализа не выявлено фактов, указывающих на необъективность, при этом осуществляется конкурсный отбор при приеме в 5 класс, углубленно изучается русский язык или математика в 5 классе, в начальной школе используются рабочие программы с опережением

---

<sup>3</sup> Кластер №1 (44% ОО Свердловской области) – ОО с низкими индексами ОГЭ и ЕГЭ; кластер №2 (36% ОО Свердловской области) – ОО, в которых оба индекса имеют средние значения и существенной динамики между результатами в 9 и 11 классах нет; кластер №3 (14% ОО Свердловской области) – ОО с относительно низким индексом ОГЭ и при с относительно высоким индексом ЕГЭ; кластер №4 (6% ОО Свердловской области) – ОО с высоким индексом ОГЭ и при этом достаточно низким индексом ЕГЭ. Из списка ФИОКО 2022 года 56% ОО относятся к кластеру №1, 34% – к кластеру №2, 10% – к кластеру №4.

(учебники Л. Г. Петерсон). Также для этих ОО, как правило, характерен высокий индекс благополучия школы.

10) В большинстве ОО педагоги проходили то или иное обучение по оценочной деятельности, при этом во многих случаях обучение педагогов критериальному оцениванию, технологии формирующего оценивания можно считать недостаточным.

11) ОО с повышенным статусом (лицей, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов) зачастую не могут подтвердить высокий уровень обеспечения объективности, поэтому не должны исключаться из анализа как априори имеющие более высокие результаты.

12) 73% ОО из списка ФИОКО 2021 года, получившие консультацию РЦОИиОКО, смогли преодолеть признаки необъективности в 2022 году.

13) Из списка ФИОКО 2022 года 58 ОО (61%) получили консультацию РЦОИиОКО, при этом на 46 консультациях (80% консультаций) присутствовал руководитель ОО.

Таким образом, результаты мониторинга с учетом контекстных позволяют сделать следующие выводы.

Ежегодно в списке ФИОКО большинство ОО оказываются впервые, что говорит о необходимости организации системной работы по профилактике получения маркеров необъективности.

Только 7% образовательных организаций из списка ФИОКО с репрезентативными выборками участников смогли предоставить данные, подтверждающие высокий уровень обеспечения объективности процедуры и оценивания ВПР. При этом, как правило, руководство данных организаций не владеет достаточными данными внутренней аналитики, которые позволяют подтвердить или опровергнуть объективность текущего, итогового оценивания и результаты независимых оценочных процедур.

Практически все ОО в списке ФИОКО имеют маркер завышения результатов (только 2 – маркер расхождения отметок с журналом), в большинстве случаев в их результатах наблюдаются аномальные выбросы на границах высоких отметок, что свидетельствует о том, что основная причина появления маркеров необъективности – завышение первичных баллов при оценивании с целью получения высоких результатов. Перепроверка работ региональными комиссиями также свидетельствует о том, что в работах учащихся практически всех ОО из списка ФИОКО обнаруживаются ошибки в оценивании в сторону завышения (чаще всего – игнорирование допущенных учащимися ошибок). Поэтому, как представляется, решение проблемы лежит, прежде всего, в плоскости формирования у педагогических и руководящих работников позитивного отношения к позитивному оцениванию, то есть не столько в области профессиональных компетенций, сколько в области профессиональной этики, транслируемых руководством установок в оценочной деятельности, показателей качества работы педагогов с негативными последствиями для объективности оценивания.

Как показывает практика консультаций с ОО с признаками необъективности результатов, важную роль в преодолении признаков

необъективности и, в целом, в построении объективной и сбалансированной внутренней системы оценки качества образования играет осведомленность и вовлеченность руководителя образовательной организации. Также высокую эффективность в преодолении признаков необъективности показывает проведение при содействии РЦОИиОКО аудита управленческой деятельности по обеспечению объективности результатов обучения и принятие на основе результатов аудита управленческих решений.

### **Рекомендации**

На основе проведенного анализа и полученных выводов можно сформулировать следующие рекомендации.

#### ***В адрес муниципальных органов управления образованием:***

– усилить контроль обеспечения объективности оценочных процедур в образовательных организациях, особенно в муниципальных образованиях, образовательные организации которых занимают значительную долю в списке ФИОКО (г. Нижний Тагил, г. Екатеринбург, г. Каменск-Уральский);

– провести анализ предоставленных данных на уровне муниципалитета, выявить причины маркеров необъективности в каждой образовательной организации, принять соответствующие меры и предоставить адресные рекомендации образовательным организациям;

– использовать в работе методические рекомендации ФИОКО по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования;

– предпринять меры по организации перекрестной проверки и/или созданию муниципальных комиссий по проверке ВПР из числа педагогов, прошедших соответствующую качественную подготовку;

– принять меры по обеспечению образовательных организаций необходимым оборудованием для организации видеонаблюдения;

– проанализировать муниципальную систему оценки качества образования на наличие показателей, имеющих негативные последствия для объективности оценивания (например, оценка качества работы педагогов по результатам ВПР);

– предусмотреть в планах развития муниципальных систем оценки качества образования обучение управленческих команд и педагогов образовательных организаций по таким темам, как обеспечение объективности образовательных результатов, критериальное оценивание, формирующее оценивание;

– при принятии мер и проведении мероприятий, связанных с обеспечением объективности образовательных результатов, уделять внимание не только образовательным организациям, имеющим маркеры необъективности, но всем образовательным организациям с целью профилактики получения маркеров необъективности.

#### ***В адрес общеобразовательных организаций:***

– провести анализ предоставленных данных, выявить причины маркеров необъективности по каждой параллели, каждому учебному предмету, принять

соответствующие меры и предоставить адресные рекомендации педагогическим работникам, в обеспечении объективности уделять должное внимание не только русскому языку и математике в 4-х и 5-х классах, но всем учебным предметам во всех параллелях;

- выстроить внутреннюю систему оценки качества образования с учетом федеральных и региональных подходов к обеспечению объективности образовательных результатов, уделять внимание вопросам объективности результатов систематически, в том числе осуществлять профилактическую работу по предотвращению получения маркеров необъективности.

- проанализировать внутреннюю систему оценки качества образования на наличие показателей, имеющих негативные последствия для объективности оценивания (например, оценка качества работы педагогов по результатам ВПР);

- предпринимать меры по обеспечению репрезентативности выборок участников ВПР;

- организовывать видеонаблюдение ВПР, хранить записи не менее 6 месяцев;

- организовывать проверку ВПР несколькими экспертами и/или перепроверку работ ВПР: для сельских малокомплектных школ и других школ с невысокой репрезентативностью выборки – 100% работ, для остальных образовательных организаций – не менее 10% работ;

- внести в положение о ВСОКО конкретные измеримые цели/показатели по объективности в случае их отсутствия;

- выстроить полный управленческий цикл в обеспечении объективности образовательных результатов, на каждом этапе управленческого цикла создавать формализованный продукт (официальный документ), заранее определить для каждого этапа цикла тип соответствующего документа, учитывая различия между концептуальными, процессуальными и управленческими документами; – разработать, согласовать, принять и внедрить в повседневную практику педагогов нормы и прозрачные критерии внутришкольного оценивания в случае их отсутствия; обеспечить преемственность критериев оценивания в разных параллелях;

- особое внимание уделить внедрению в образовательный процесс технологии формирующего оценивания, а также формированию позитивного отношения к объективному оцениванию у всех субъектов образовательных отношений, особенно у педагогов;

- изучить имеющиеся в регионе материалы по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию, в том числе вебинары РЦОИиОКО;

- развивать в педагогических коллективах культуру, для которой объективность оценивания является ключевой ценностью.

## Заключение

В заключение проследим выполнение задач мониторинга и достижение региональной цели, определенной Приказом Министерства молодежной политики Свердловской области №517-Д 27.04.2023 (формирование объективной системы оценки качества образования в 90% муниципальных образований и не менее чем в 80% ОО).

На основании перечня образовательных организаций с признаками необъективности ФИОКО по итогам ВПР 2022 года 50% муниципальных образований и 90% образовательных организаций не имеют признаков необъективности, то есть региональная цель на данный момент выполнена частично.

При этом проведенный анализ свидетельствует о том, что высокое внимание образовательные организации уделяют только тем ВПР, по которым осуществляется расчет маркеров. Учет в анализе всех учебных предметов и всех параллелей демонстрирует совершенно противоположную картину: при таком подходе 90% образовательных организаций имеют признаки необъективности результатов, в том числе более 60% – признаки завышения реальных результатов. С учетом этого можно утверждать, что достигнутый уровень сформированности объективных систем оценки качества образования в Свердловской области нельзя считать удовлетворительным. Также следует отметить, что в динамике за 3 года независимо от объема выбранных данных наблюдается негативная тенденция, то есть рост количества школ с признаками необъективности и снижение доли образовательных организаций с высоким уровнем объективности.

Для выхода из сложившейся ситуации представляется целесообразным усиление административного контроля в вопросах обеспечения объективности оценивания, внедрение в образовательный процесс технологии формирующего оценивания, повышение эффективности мероприятий по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию у всех субъектов образовательных отношений. Это позволит построить в каждой общеобразовательной организации объективную сбалансированную ВСОКО.

## Приложения

### Приложение 1

#### **Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации»**

Расчет внешнего индекса объективности производится в несколько этапов. На первом этапе производится выявление (маркировка) образовательных организаций с одним из 14<sup>4</sup> признаков необъективности<sup>5</sup>:

- завышенные значения среднего балла ВПР по русскому языку в 4 классе;
- завышенные значения среднего балла ВПР по математике в 4 классе;
- завышенные значения среднего балла ВПР по русскому языку в 5 классе;
- завышенные значения среднего балла ВПР по математике в 5 классе;
- завышенные значения среднего балла ОГЭ по русскому языку;
- завышенные значения среднего балла ОГЭ по математике;
- несоответствие результатов ВПР по русскому языку в 4 классе и школьных отметок;
- несоответствие результатов ВПР по математике в 4 классе и школьных отметок;
- несоответствие результатов ВПР по русскому языку в 4 классе и школьных отметок;
- несоответствие результатов ВПР по математике в 5 классе и школьных отметок;
- резкое возрастание результатов одной параллели от 4 класса к 5 по русскому языку;
- резкое возрастание результатов одной параллели от 4 класса к 5 по математике;
- резкое падение результатов одной параллели от 4 класса к 5 по русскому языку;
- резкое падение результатов одной параллели от 4 класса к 5 по математике.

На втором этапе производится вычисление процента образовательных организаций субъекта Российской Федерации, промаркированных хотя бы по одному признаку необъективности. Третий этап Вычисление индекса объективности для каждого субъекта Российской Федерации как разности «100-процент образовательных организаций, промаркированных хотя бы по одному признаку необъективности».

---

<sup>4</sup> Перечень признаков необъективности для выявления необъективных школ постоянно расширяется.

<sup>5</sup> Математический алгоритм расчета приведен в приложении к методике.

## Математический алгоритм маркировки образовательных организаций

### Завышенные значения среднего балла по каждой процедуре (ВПР по русскому языку и математике в 4 и 5 классах, ОГЭ по русскому языку и математике)

**1 этап:** Выстраивание доверительных интервалов среднего балла по региону:

Доверительный интервал (для выборочного среднего балла):

$$\left[ \bar{X} - t_a * \frac{S}{\sqrt{n}}; \bar{X} + t_a * \frac{S}{\sqrt{n}} \right]$$

$t_a = 1.96$  (на уровне достоверности 95%)

$n$  – количество участников в регионе

$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$  – выборочное среднее итогового балла,  $X_i$  – балл  $i$ -го участника

$S = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n-1}}$  – выборочное стандартное отклонение балла по региону

**2 этап:** Выстраивание доверительных интервалов среднего балла по ОО:

$$\left[ \bar{x} - t_a * \frac{S}{\sqrt{m}}; \bar{x} + t_a * \frac{S}{\sqrt{m}} \right]$$

$m$  – количество участников в ОО

$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^m x_i}{m}$  – выборочное среднее итогового балла по ОО,  $x_i$  – балл  $i$ -го участника

$S = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^2}{m-1}}$  – выборочное стандартное отклонение балла по ОО

**3 этап:** Выявление ОО, левая (нижняя) граница доверительных интервалов которых находится правее, чем правая (верхняя) граница доверительного интервала среднего балла по региону.

**4 этап:** Результат представляется в виде списка ОО.

## **Несоответствие результатов оценочной процедуры и школьных отметок по каждой оценочной процедуре (ВПР по русскому языку и математике в 4 и 5 классах)**

**1 этап:** Вычисляется коэффициент ранговой корреляции Спирмена  $r_s$ , школьных отметок и первичного балла по оценочной процедуре:

$$r_s = 1 - \frac{6 \cdot \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)}, \text{ где}$$

$n$  – количество участников в ОО;

$d_i$  – разность рангов по переменным (школьные отметки – первичный балл) для  $i$ -го ученика.

**2 этап:** Выявление ОО, для которых коэффициент ранговой корреляции Спирмена  $r_s$  имеет отрицательное значение, то есть выявлена обратная связь между школьными отметками и результатами оценочной процедуры.

### **Резкое изменение результатов одной параллели от года к году (ВПР по русскому языку и математике в 4 и 5 классах)**

**1 этап:** Вычисляется коэффициент отношения процента выполнения работы в данном ОО для соседних параллелей (обучающихся в соседних годах).

$$K = S_{YY}^N / S_{YY+1}^{N+1}$$

$N$  – номер параллели в  $YY$  г,

$S$  – средний процент выполнения работы.

Процент выполнения работы вычисляется как отношение первичного балла к максимальному баллу соответствующего КИМ.

**2 этап:** Выявление ОО с резким спадом результатов, в которых значение данного коэффициента превосходит верхнее критическое значение, вычисленное по всей выборке. Верхнее критическое значение равно сумме значения 75 перцентиля и 3 межквартильных размахов.

**3 этап:** Выявление ОО с резким ростом результатов, в которых значение вычисленного коэффициента меньше нижнего критического значения, вычисленного по выборке.

Нижнее критическое значение равно разности значения 25 перцентиля и 3 межквартильных размахов.

## Показатели объективности в разрезе МО

К – коэффициент объективности (100% – процент ОО с маркерами необъективности), Уровень – оценка уровня объективности результатов (низкий при  $K < 25\%$ , средний при  $25\% < K < 75\%$ , высокий при  $K > 75\%$ ). Данные представлены с учетом всех учебных предметов и всех параллелей.

| Код МСУ | Название МО             | 2020 год      |                |     |         | 2021 год      |                |     |         | 2022 год      |                |     |         |
|---------|-------------------------|---------------|----------------|-----|---------|---------------|----------------|-----|---------|---------------|----------------|-----|---------|
|         |                         | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень |
| 1       | МО Алапаевское          | 16            | 14             | 13% | Низкий  | 17            | 15             | 12% | Низкий  | 17            | 16             | 6%  | Низкий  |
| 2       | Артемовский ГО          | 19            | 18             | 5%  | Низкий  | 18            | 17             | 6%  | Низкий  | 18            | 16             | 11% | Низкий  |
| 3       | Артинский ГО            | 19            | 18             | 5%  | Низкий  | 18            | 17             | 6%  | Низкий  | 18            | 16             | 11% | Низкий  |
| 4       | Ачитский ГО             | 13            | 12             | 8%  | Низкий  | 13            | 12             | 8%  | Низкий  | 13            | 12             | 8%  | Низкий  |
| 5       | МО Байкаловский МР      | 11            | 11             | 0%  | Низкий  | 11            | 11             | 0%  | Низкий  | 11            | 8              | 27% | Средний |
| 6       | Белоярский ГО           | 15            | 13             | 13% | Низкий  | 13            | 13             | 0%  | Низкий  | 15            | 13             | 13% | Низкий  |
| 7       | ГО Богданович           | 18            | 16             | 11% | Низкий  | 19            | 18             | 5%  | Низкий  | 18            | 16             | 11% | Низкий  |
| 8       | Верхнесалдинский ГО     | 10            | 8              | 20% | Низкий  | 10            | 10             | 0%  | Низкий  | 10            | 9              | 10% | Низкий  |
| 9       | Верхотурский ГО         | 13            | 8              | 38% | Средний | 13            | 11             | 15% | Низкий  | 13            | 12             | 8%  | Низкий  |
| 10      | Гаринский ГО            | 2             | 2              | 0%  | Низкий  | 2             | 2              | 0%  | Низкий  | 2             | 2              | 0%  | Низкий  |
| 11      | Ирбитское МО            | 21            | 19             | 10% | Низкий  | 23            | 19             | 17% | Низкий  | 21            | 20             | 5%  | Низкий  |
| 12      | МО Каменский ГО         | 14            | 13             | 7%  | Низкий  | 14            | 13             | 7%  | Низкий  | 14            | 12             | 14% | Низкий  |
| 13      | МО «Камышловский МР»    | 13            | 12             | 8%  | Низкий  | 13            | 13             | 0%  | Низкий  | 13            | 11             | 15% | Низкий  |
| 14      | МО Красноуфимский округ | 21            | 20             | 5%  | Низкий  | 23            | 20             | 13% | Низкий  | 23            | 20             | 13% | Низкий  |
| 15      | Невьянский ГО           | 14            | 13             | 7%  | Низкий  | 14            | 13             | 7%  | Низкий  | 15            | 15             | 0%  | Низкий  |

| Код МСУ | Название МО          | 2020 год         |                   |     |         | 2021 год         |                   |     |         | 2022 год         |                   |     |         |
|---------|----------------------|------------------|-------------------|-----|---------|------------------|-------------------|-----|---------|------------------|-------------------|-----|---------|
|         |                      | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень |
| 16      | Нижнесергинский МР   | 23               | 21                | 9%  | Низкий  | 23               | 23                | 0%  | Низкий  | 23               | 22                | 4%  | Низкий  |
| 17      | Нижнетуринский ГО    | 9                | 8                 | 11% | Низкий  | 9                | 6                 | 33% | Средний | 9                | 6                 | 33% | Средний |
| 18      | Новолялинский ГО     | 11               | 10                | 9%  | Низкий  | 11               | 8                 | 27% | Средний | 11               | 10                | 9%  | Низкий  |
| 19      | Горноуральский ГО    | 15               | 12                | 20% | Низкий  | 15               | 14                | 7%  | Низкий  | 15               | 15                | 0%  | Низкий  |
| 20      | Пышминский ГО        | 8                | 6                 | 25% | Средний | 11               | 9                 | 18% | Низкий  | 9                | 7                 | 22% | Низкий  |
| 21      | ГО Ревда             | 11               | 10                | 9%  | Низкий  | 12               | 12                | 0%  | Низкий  | 12               | 12                | 0%  | Низкий  |
| 22      | Режевской ГО         | 16               | 15                | 6%  | Низкий  | 16               | 16                | 0%  | Низкий  | 16               | 14                | 13% | Низкий  |
| 23      | Сосьвинский ГО       | 6                | 5                 | 17% | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 5                | 5                 | 0%  | Низкий  |
| 24      | Слободо-Туринский МР | 11               | 11                | 0%  | Низкий  | 12               | 11                | 8%  | Низкий  | 11               | 11                | 0%  | Низкий  |
| 25      | Сысертский ГО        | 18               | 14                | 22% | Низкий  | 20               | 17                | 15% | Низкий  | 18               | 15                | 17% | Низкий  |
| 26      | Таборинский МР       | 6                | 4                 | 33% | Средний | 4                | 4                 | 0%  | Низкий  | 4                | 3                 | 25% | Средний |
| 27      | Тавдинский ГО        | 15               | 12                | 20% | Низкий  | 17               | 15                | 12% | Низкий  | 16               | 15                | 6%  | Низкий  |
| 28      | Талицкий ГО          | 24               | 22                | 8%  | Низкий  | 24               | 21                | 13% | Низкий  | 23               | 20                | 13% | Низкий  |
| 29      | Тугулымский ГО       | 13               | 12                | 8%  | Низкий  | 13               | 10                | 23% | Низкий  | 12               | 11                | 8%  | Низкий  |
| 30      | Туринский ГО         | 14               | 11                | 21% | Низкий  | 14               | 14                | 0%  | Низкий  | 14               | 11                | 21% | Низкий  |
| 31      | Шалинский ГО         | 13               | 13                | 0%  | Низкий  | 13               | 11                | 15% | Низкий  | 14               | 12                | 14% | Низкий  |
| 32      | МО город Алапаевск   | 11               | 11                | 0%  | Низкий  | 11               | 10                | 9%  | Низкий  | 11               | 9                 | 18% | Низкий  |
| 33      | Арамилский ГО        | 3                | 2                 | 33% | Средний | 3                | 3                 | 0%  | Низкий  | 3                | 2                 | 33% | Средний |
| 34      | Асбестовский ГО      | 14               | 12                | 14% | Низкий  | 14               | 13                | 7%  | Низкий  | 14               | 13                | 7%  | Низкий  |
| 35      | Березовский ГО       | 16               | 14                | 13% | Низкий  | 15               | 13                | 13% | Низкий  | 16               | 14                | 13% | Низкий  |
| 36      | ГО Верхняя Пышма     | 12               | 12                | 0%  | Низкий  | 12               | 12                | 0%  | Низкий  | 12               | 12                | 0%  | Низкий  |
| 37      | ГО Верхний Тагил     | 3                | 3                 | 0%  | Низкий  | 3                | 3                 | 0%  | Низкий  | 3                | 3                 | 0%  | Низкий  |

| Код МСУ | Название МО             | 2020 год         |                   |     |         | 2021 год         |                   |     |         | 2022 год         |                   |     |         |
|---------|-------------------------|------------------|-------------------|-----|---------|------------------|-------------------|-----|---------|------------------|-------------------|-----|---------|
|         |                         | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень | Количество<br>ОО | ОО с<br>маркерами | К   | Уровень |
| 38      | ГО Верхняя Тура         | 2                | 1                 | 50% | Средний | 2                | 2                 | 0%  | Низкий  | 2                | 1                 | 50% | Средний |
| 39      | Волчанский ГО           | 2                | 2                 | 0%  | Низкий  | 2                | 2                 | 0%  | Низкий  | 2                | 2                 | 0%  | Низкий  |
| 40      | ГО Дегтярск             | 4                | 3                 | 25% | Средний | 4                | 3                 | 25% | Средний | 3                | 2                 | 33% | Средний |
| 42      | ГО Заречный             | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  |
| 43      | Ивдельский ГО           | 7                | 5                 | 29% | Средний | 7                | 7                 | 0%  | Низкий  | 7                | 6                 | 14% | Низкий  |
| 44      | МО город Ирбит          | 8                | 8                 | 0%  | Низкий  | 8                | 7                 | 13% | Низкий  | 8                | 8                 | 0%  | Низкий  |
| 45      | Каменск-Уральский<br>ГО | 31               | 28                | 10% | Низкий  | 31               | 29                | 6%  | Низкий  | 31               | 30                | 3%  | Низкий  |
| 46      | Камышловский ГО         | 6                | 3                 | 50% | Средний | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  |
| 47      | ГО Карпинск             | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 4                 | 33% | Средний |
| 48      | Качканарский ГО         | 7                | 7                 | 0%  | Низкий  | 7                | 5                 | 29% | Средний | 7                | 4                 | 43% | Средний |
| 49      | Кировградский ГО        | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  | 6                | 6                 | 0%  | Низкий  |
| 50      | ГО Краснотурьинск       | 14               | 13                | 7%  | Низкий  | 14               | 13                | 7%  | Низкий  | 14               | 13                | 7%  | Низкий  |
| 51      | ГО Красноуральск        | 5                | 4                 | 20% | Низкий  | 5                | 4                 | 20% | Низкий  | 5                | 5                 | 0%  | Низкий  |
| 52      | ГО Красноуфимск         | 7                | 7                 | 0%  | Низкий  | 7                | 7                 | 0%  | Низкий  | 7                | 7                 | 0%  | Низкий  |
| 53      | Кушвинский ГО           | 6                | 5                 | 17% | Низкий  | 7                | 6                 | 14% | Низкий  | 6                | 5                 | 17% | Низкий  |
| 54      | ГО «город Лесной»       | 10               | 10                | 0%  | Низкий  | 10               | 10                | 0%  | Низкий  | 10               | 10                | 0%  | Низкий  |
| 55      | ГО Нижняя Салда         | 5                | 4                 | 20% | Низкий  | 5                | 4                 | 20% | Низкий  | 5                | 4                 | 20% | Низкий  |
| 56      | Город Нижний Тагил      | 62               | 52                | 16% | Низкий  | 64               | 58                | 9%  | Низкий  | 61               | 61                | 0%  | Низкий  |
| 57      | Новоуральский ГО        | 13               | 13                | 0%  | Низкий  | 13               | 13                | 0%  | Низкий  | 13               | 12                | 8%  | Низкий  |
| 58      | ГО Первоуральск         | 22               | 20                | 9%  | Низкий  | 24               | 22                | 8%  | Низкий  | 22               | 20                | 9%  | Низкий  |
| 59      | Полевской ГО            | 16               | 14                | 13% | Низкий  | 16               | 15                | 6%  | Низкий  | 16               | 16                | 0%  | Низкий  |
| 60      | Североуральский ГО      | 9                | 7                 | 22% | Низкий  | 9                | 5                 | 44% | Средний | 9                | 7                 | 22% | Низкий  |

| Код МСУ | Название МО                            | 2020 год      |                |     |         | 2021 год      |                |      |         | 2022 год      |                |     |         |
|---------|--|---------------|----------------|-----|---------|---------------|----------------|------|---------|---------------|----------------|-----|---------|
|         |  | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К    | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень |
| 61      | Серовский ГО                           | 17            | 11             | 35% | Средний | 17            | 13             | 24%  | Низкий  | 17            | 14             | 18% | Низкий  |
| 62      | ГО Среднеуральск                       | 3             | 3              | 0%  | Низкий  | 4             | 4              | 0%   | Низкий  | 4             | 3              | 25% | Средний |
| 63      | ГО Сухой Лог                           | 13            | 8              | 38% | Средний | 13            | 10             | 23%  | Низкий  | 13            | 11             | 15% | Низкий  |
| 64      | Махнёвское МО                          | 4             | 3              | 25% | Средний | 4             | 3              | 25%  | Средний | 4             | 4              | 0%  | Низкий  |
| 65      | Бисертский ГО                          | 3             | 3              | 0%  | Низкий  | 3             | 3              | 0%   | Низкий  | 3             | 3              | 0%  | Низкий  |
| 66      | ГО Верхнее Дуброво                     | 1             | 1              | 0%  | Низкий  | 1             | 1              | 0%   | Низкий  | 1             | 1              | 0%  | Низкий  |
| 67      | ГО Верх-Нейвинский                     | 1             | 1              | 0%  | Низкий  | 1             | 1              | 0%   | Низкий  | 1             | 1              | 0%  | Низкий  |
| 68      | Малышевский ГО                         | 2             | 1              | 50% | Средний | 1             | 0              | 100% | Высокий | 2             | 1              | 50% | Средний |
| 69      | ГО Рефтинский                          | 3             | 1              | 67% | Средний | 3             | 3              | 0%   | Низкий  | 3             | 3              | 0%  | Низкий  |
| 70      | ГО Пелым                               | 2             | 1              | 50% | Средний | 2             | 1              | 50%  | Средний | 2             | 1              | 50% | Средний |
| 71      | ГО ЗАТО Свободный                      | 1             | 1              | 0%  | Низкий  | 1             | 1              | 0%   | Низкий  | 1             | 1              | 0%  | Низкий  |
| 72      | ГО Староуткинск                        | 1             | 1              | 0%  | Низкий  | 1             | 1              | 0%   | Низкий  | 1             | 1              | 0%  | Низкий  |
| 73      | МО поселок Уральский                   | 1             | 1              | 0%  | Низкий  | 1             | 0              | 100% | Высокий | 1             | 1              | 0%  | Низкий  |
| 81      | г.Екатеринбург Верх-Исетский район     | 25            | 24             | 4%  | Низкий  | 26            | 24             | 8%   | Низкий  | 24            | 23             | 4%  | Низкий  |
| 82      | г.Екатеринбург Ленинский район         | 21            | 21             | 0%  | Низкий  | 21            | 21             | 0%   | Низкий  | 21            | 21             | 0%  | Низкий  |
| 83      | г.Екатеринбург Железнодорожный район   | 21            | 21             | 0%  | Низкий  | 21            | 21             | 0%   | Низкий  | 21            | 21             | 0%  | Низкий  |
| 84      | г.Екатеринбург Октябрьский район       | 19            | 19             | 0%  | Низкий  | 19            | 19             | 0%   | Низкий  | 19            | 19             | 0%  | Низкий  |
| 85      | г.Екатеринбург Орджоникидзевский район | 29            | 28             | 3%  | Низкий  | 29            | 29             | 0%   | Низкий  | 29            | 29             | 0%  | Низкий  |

| Код МСУ | Название МО                                  | 2020 год      |                |     |         | 2021 год      |                |     |         | 2022 год      |                |    |         |
|---------|--|---------------|----------------|-----|---------|---------------|----------------|-----|---------|---------------|----------------|----|---------|
|         |  | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К   | Уровень | Количество ОО | ОО с маркерами | К  | Уровень |
| 86      | г.Екатеринбург Кировский район               | 22            | 20             | 9%  | Низкий  | 22            | 21             | 5%  | Низкий  | 22            | 22             | 0% | Низкий  |
| 87      | г.Екатеринбург Чкаловский район              | 26            | 25             | 4%  | Низкий  | 27            | 26             | 4%  | Низкий  | 27            | 25             | 7% | Низкий  |
| 95      | Государственные образовательные учреждения   | 29            | 20             | 31% | Средний | 33            | 25             | 24% | Низкий  | 30            | 28             | 7% | Низкий  |
| 96      | Федеральные образовательные учреждения       | 2             | 2              | 0%  | Низкий  | 3             | 3              | 0%  | Низкий  | 3             | 3              | 0% | Низкий  |
| 97      | Негосударственные образовательные учреждения | 9             | 9              | 0%  | Низкий  | 11            | 10             | 9%  | Низкий  | 11            | 11             | 0% | Низкий  |

## Динамика количества маркеров объективности в разрезе МО

| Код МСУ | МО                      | Русский язык и математика, 4 и 5 класс |      |      |       | Все учебные предметы и все параллели |      |      |       |
|---------|-------------------------|--|------|------|-------|--------------------------------------|------|------|-------|
|         |                         | 2020                                   | 2021 | 2022 | Всего | 2020                                 | 2021 | 2022 | Всего |
| 1       | МО Алапаевское          |  |      |      | 0     | 49                                   | 40   | 40   | 129   |
| 2       | Артемовский ГО          |  | 2    | 2    | 4     | 108                                  | 82   | 93   | 283   |
| 3       | Артинский ГО            |  |      | 1    | 1     | 68                                   | 60   | 44   | 172   |
| 4       | Ачитский ГО             |  |      | 2    | 2     | 79                                   | 78   | 69   | 226   |
| 5       | МО Байкаловский МР      |  |      |      | 0     | 48                                   | 38   | 35   | 121   |
| 6       | Белоярский ГО           |  |      | 1    | 1     | 36                                   | 50   | 58   | 144   |
| 7       | ГО Богданович           |  | 1    | 1    | 2     | 68                                   | 98   | 89   | 255   |
| 8       | Верхнесалдинский ГО     |  |      |      | 0     | 23                                   | 37   | 41   | 101   |
| 9       | Верхотурский ГО         | 1                                      |      | 1    | 2     | 45                                   | 43   | 32   | 120   |
| 10      | Гаринский ГО            |  |      |      | 0     | 9                                    | 6    | 5    | 20    |
| 11      | Ирбитское МО            |  |      |      | 0     | 101                                  | 79   | 78   | 258   |
| 12      | МО Каменский ГО         |  |      | 2    | 2     | 82                                   | 71   | 61   | 214   |
| 13      | МО «Камышловский МР»    |  |      | 2    | 2     | 56                                   | 46   | 49   | 151   |
| 14      | МО Красноуфимский округ |  | 1    | 1    | 2     | 113                                  | 68   | 75   | 256   |
| 15      | Невьянский ГО           |  |      |      | 0     | 78                                   | 63   | 61   | 202   |
| 16      | Нижнесергинский МР      |  | 2    | 1    | 3     | 96                                   | 100  | 98   | 294   |
| 17      | Нижнетуринский ГО       |  |      |      | 0     | 42                                   | 30   | 25   | 97    |
| 18      | Новолялинский ГО        |  |      |      | 0     | 63                                   | 60   | 59   | 182   |
| 19      | Горноуральский ГО       |  | 1    | 1    | 2     | 52                                   | 59   | 49   | 160   |
| 20      | Пышминский ГО           | 1                                      |      |      | 1     | 12                                   | 29   | 25   | 66    |
| 21      | ГО Ревда                |  | 2    | 4    | 6     | 89                                   | 115  | 86   | 290   |
| 22      | Режевской ГО            |  |      |      | 0     | 121                                  | 104  | 72   | 297   |
| 23      | Сосьвинский ГО          |  | 1    |      | 1     | 22                                   | 37   | 25   | 84    |
| 24      | Слободо-Туринский МР    |  | 1    |      | 1     | 58                                   | 61   | 54   | 173   |
| 25      | Сысертский ГО           |  |      | 1    | 1     | 72                                   | 55   | 48   | 175   |
| 26      | Таборинский МР          |  |      |      | 0     | 14                                   | 11   | 9    | 34    |
| 27      | Тавдинский ГО           | 1                                      |      | 2    | 3     | 41                                   | 54   | 66   | 161   |
| 28      | Талицкий ГО             |  |      | 1    | 1     | 70                                   | 78   | 63   | 211   |
| 29      | Тугулымский ГО          |  |      |      | 0     | 48                                   | 32   | 41   | 121   |
| 30      | Туринский ГО            |  |      |      | 0     | 37                                   | 55   | 37   | 129   |
| 31      | Шалинский ГО            |  |      | 2    | 2     | 33                                   | 31   | 34   | 98    |
| 32      | МО город Алапаевск      |  |      |      | 0     | 55                                   | 43   | 48   | 146   |
| 33      | Арамилский ГО           |  |      |      | 0     | 6                                    | 6    | 5    | 17    |
| 34      | Асбестовский ГО         |  | 1    | 2    | 3     | 53                                   | 87   | 81   | 221   |
| 35      | Березовский ГО          |  | 2    | 2    | 4     | 71                                   | 79   | 91   | 241   |
| 36      | ГО Верхняя Пышма        | 2                                      |      | 1    | 3     | 82                                   | 50   | 42   | 174   |
| 37      | ГО Верхний Тагил        |  |      |      | 0     | 39                                   | 32   | 34   | 105   |
| 38      | ГО Верхняя Тура         | 1                                      |      | 1    | 2     | 3                                    | 2    | 1    | 6     |
| 39      | Волчанский ГО           |  |      |      | 0     | 3                                    | 6    | 2    | 11    |
| 40      | ГО Дегтярск             | 1                                      |      |      | 1     | 10                                   | 17   | 12   | 39    |
| 42      | ГО Заречный             |  |      |      | 0     | 77                                   | 59   | 83   | 219   |
| 43      | Ивдельский ГО           | 1                                      |      | 1    | 2     | 22                                   | 21   | 25   | 68    |
| 44      | МО город Ирбит          |  |      | 2    | 2     | 40                                   | 32   | 33   | 105   |
| 45      | Каменск-Уральский ГО    | 1                                      | 5    | 5    | 11    | 305                                  | 323  | 359  | 987   |

| Код МСУ | МО   | Русский язык и математика, 4 и 5 класс |      |      |       | Все учебные предметы и все параллели |      |      |       |
|---------|--|--|------|------|-------|--------------------------------------|------|------|-------|
|         |  | 2020                                   | 2021 | 2022 | Всего | 2020                                 | 2021 | 2022 | Всего |
| 46      | Камышловский ГО                            |  |      |      | 0     | 33                                   | 43   | 42   | 118   |
| 47      | ГО Карпинск                                | 1                                      |      |      | 1     | 25                                   | 16   | 9    | 50    |
| 48      | Качканарский ГО                            |  | 1    |      | 1     | 21                                   | 28   | 20   | 69    |
| 49      | Кировградский ГО                           |  |      |      | 0     | 35                                   | 62   | 33   | 130   |
| 50      | ГО Краснотурьинск                          | 1                                      |      |      | 1     | 58                                   | 50   | 57   | 165   |
| 51      | ГО Красноуральск                           |  |      |      | 0     | 24                                   | 19   | 23   | 66    |
| 52      | ГО Красноуфимск                            | 1                                      |      | 1    | 2     | 31                                   | 35   | 47   | 113   |
| 53      | Кушвинский ГО                              |  |      |      | 0     | 15                                   | 20   | 15   | 50    |
| 54      | ГО «город Лесной»                          | 2                                      | 1    | 1    | 4     | 138                                  | 133  | 112  | 383   |
| 55      | ГО Нижняя Салда                            |  |      |      | 0     | 9                                    | 10   | 10   | 29    |
| 56      | Город Нижний Тагил                         | 2                                      | 5    | 9    | 16    | 454                                  | 546  | 569  | 1569  |
| 57      | Новоуральский ГО                           |  |      | 1    | 1     | 125                                  | 123  | 125  | 373   |
| 58      | ГО Первоуральск                            | 2                                      | 3    | 1    | 6     | 158                                  | 226  | 227  | 611   |
| 59      | Полевской ГО                               | 1                                      |      | 1    | 2     | 95                                   | 101  | 105  | 301   |
| 60      | Североуральский ГО                         | 1                                      | 2    |      | 3     | 31                                   | 8    | 22   | 61    |
| 61      | Серовский ГО                               | 1                                      |      |      | 1     | 37                                   | 37   | 53   | 127   |
| 62      | ГО Среднеуральск                           |  |      |      | 0     | 29                                   | 34   | 32   | 95    |
| 63      | ГО Сухой Лог                               |  |      | 1    | 1     | 44                                   | 49   | 61   | 154   |
| 64      | Махнёвское МО                              |  |      |      | 0     | 9                                    | 9    | 14   | 32    |
| 65      | Бисертский ГО                              |  |      |      | 0     | 6                                    | 8    | 8    | 22    |
| 66      | ГО Верхнее Дуброво                         |  | 1    |      | 1     | 4                                    | 10   | 2    | 16    |
| 67      | ГО Верх-Нейвинский                         |  |      |      | 0     | 21                                   | 14   | 16   | 51    |
| 68      | Мальшевский ГО                             |  |      |      | 0     | 2                                    | 0    | 1    | 3     |
| 69      | ГО Рефтинский                              |  |      |      | 0     | 5                                    | 6    | 9    | 20    |
| 70      | ГО Пелым                                   |  |      |      | 0     | 3                                    | 7    | 2    | 12    |
| 71      | ГО ЗАТО Свободный                          |  |      | 1    | 1     | 11                                   | 14   | 12   | 37    |
| 72      | ГО Староуткинск                            |  |      |      | 0     | 4                                    | 2    | 3    | 9     |
| 73      | МО поселок Уральский                       |  |      | 1    | 1     | 3                                    | 0    | 6    | 9     |
| 81      | г.Екатеринбург Верх-Исетский район         | 3                                      | 5    | 3    | 11    | 366                                  | 326  | 276  | 968   |
| 82      | г.Екатеринбург Ленинский район             | 3                                      | 5    | 8    | 16    | 386                                  | 395  | 363  | 1144  |
| 83      | г.Екатеринбург Железнодорожный район       | 1                                      | 2    | 5    | 8     | 231                                  | 257  | 234  | 722   |
| 84      | г.Екатеринбург Октябрьский район           | 3                                      | 4    | 6    | 13    | 381                                  | 310  | 308  | 999   |
| 85      | г.Екатеринбург Орджоникидзевский район     | 2                                      | 4    | 5    | 11    | 348                                  | 339  | 330  | 1017  |
| 86      | г.Екатеринбург Кировский район             | 1                                      | 3    | 1    | 5     | 371                                  | 380  | 287  | 1038  |
| 87      | г.Екатеринбург Чкаловский район            | 3                                      | 2    | 5    | 10    | 428                                  | 429  | 361  | 1218  |
| 95      | Государственные образовательные учреждения | 2                                      | 3    | 2    | 7     | 132                                  | 141  | 154  | 427   |
| 96      | Федеральные образовательные учреждения     | -                                      | -    | -    | -     | 23                                   | 26   | 43   | 92    |

| Код<br>МСУ | МО   | Русский язык и математика,<br>4 и 5 класс |      |      |       | Все учебные предметы и<br>все параллели |      |      |       |
|------------|--|---|------|------|-------|---|------|------|-------|
|            |  | 2020                                      | 2021 | 2022 | Всего | 2020                                    | 2021 | 2022 | Всего |
| 97         | Негосударственные<br>образовательные<br>учреждения | 2   | 2    | 4    | 8     | 71                                      | 87   | 85   | 243   |