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 При подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса школа руководствовалась:

1) порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования;

2) нормативными документами;

3) планом работы МБОУ ЦО «Наследие» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации в 2020/21 учебном году.

 Обучающиеся, родители, педагогический коллектив были ознакомлены с нормативно-правовой базой, порядком проведения экзаменов в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) на инструктивно-методических совещаниях, родительских собраниях, индивидуальных консультациях.

 В школе была создана информационная среда по подготовке и проведению ГИА, оформлены стенды для родителей и обучающихся «ОГЭ-2021» в предметных кабинетах и в холлах школьных отделений. На сайте образовательного учреждения функционировал раздел «Государственная итоговая аттестация».

 Проводилась систематические инструктажи выпускников по следующим направлениям:

- информационная готовность;

- предметная готовность (качество подготовки по предметам, умения

работать с КИМами, демоверсиями);

- психологическая готовность (внутренняя настроенность на экзамены,

ориентированность на целесообразные действия, использование

возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи

экзамена).

 В течение учебного года осуществлялось консультирование (индивидуальное и групповое) по русскому языку, выносимым на государственную итоговую аттестацию.

 При этом активно использовались INTERNET-ресурсы - сайты mioo.ru, mathege.ru, ege.sdamgia.ru и другие.

 Регулярно проводился анализ ошибок, допущенных обучающимися, реализовались планы ликвидации пробелов в знаниях.

 Регулярно велась работа с родителями: информирование о результатах диагностических работ, контрольных работ, административных работ, срезов, ОГЭ и путях решения выявленных проблем.

 Мониторинг уровня качества обученности обучающихся выпускных классов осуществлялся посредством проведения и последующего анализа контрольных работ, контрольных срезов, тестовых заданий различного уровня, пробного тестирования. Результаты данных работ описаны в протоколах работ. Эти данные использовались педагогами для прогнозирования дальнейших действий по улучшению качества преподавания.

 Государственная итоговая аттестация проведена в установленные сроки согласно федеральным, региональным и школьным документам о государственной итоговой аттестации учащихся 9класса.

 Обращений родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников в школу не поступало.

 Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.
Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.
Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи обучающегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33б.

 На конец 2021 учебного года в 9 классе обучался 8 человек. Все обучающиеся были допущены к итоговой аттестации и успешно прошли итоговую аттестацию по русскому языку (см. Таблицу).

 Анализ результатов выполнения работ позволяет сделать вывод, что большинство обучающихся с работой по русскому языку справились хорошо, уровень важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания по русскому языку.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Общий балл | 0 - 14 | 15 - 22 | 23 – 28,из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33,из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов,выставляется отметка «4» набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» |

Всего в ОГЭ 24.05.2021 г. по русскому языку приняли участие 8 учащихся:

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 2

«4» - 2

«3» - 4

«2» - 0

**Анализ сжатого изложения (часть 1)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| К1 | **Содержание изложения** |
| Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 2 | 5 |  62.5% |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 1 | 3 |  37.5% |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 0 |   |  |
| К2 | **Сжатие исходного текста** |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста | 3 | 6 |  75% |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста | 2 | 2 |  25% |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста | 1 | 0 |  |
| Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста | 0 |  |  |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 5 |  62.5% |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 |  37.5% |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |  |   |

 **Анализ наиболее распространённых ошибок участников экзамена**

Анализ изложения показал, что все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы, применяя различные способы сжатия текста (100%)

     ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 5 учеников ; 3 ученика получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации;

     ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 6 учеников. 2 учеников набрали 2 балла. Они применили один или несколько приемов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

    ИК3. По данному критерию 2 балла получили 5 обучающихся. По 1баллу 3 учеников. В работах ребят  нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся справились с 1 заданием. Необходимо отметить, что в работах использовались все приемы сжатия исходного

**Анализ части 2 (тест)**

**Допущенные ошибки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № заданий |                                                             Тема | Количество учащихся, допустившихошибки |       % |
| 2 | Синтаксический анализ предложений | 6 | 0% |
| 3 | Пунктуационный анализ | 4 | 0 % |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетаний | 3 | 0 % |
| 5 | Орфографический анализ | 7 | 0 % |
| 6 | Анализ содержания текста | 2 | 16,67% |
| 7 | Анализ средств выразительности | 4 | 33,33% |
| 8 | Лексический анализ | 3 | 16,67 % |

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Не справились (чел. / %) |
| Задание 2 | Синтаксический анализ (предложение) | 75% |
| Задание 3 | Пунктуационный анализ | 50% |
| Задание 4 | Синтаксический анализ (словосочетание) | 37,5% |
| Задание 5 | Орфографический анализ | 87,5% |
| Задание 6 | Анализ содержания текста | 25% |
| Задание 7 | Анализ средств выразительности | 50% |
| Задание 8 | Лексический анализ | 37,5% |

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений
2. Орфографический анализ
3. Анализ средств выразительности
4. Пунктуационный анализ

**Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3) – 8  чел.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |                                                       Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| К1 | **Толкование значения слова** |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его |  2 | 7 | 87.5% |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его | 1 | 1 | 12.5% |
| Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |  |  |
| К2 | **Наличие примеров-аргументов** |
| Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 | 8 | 100 % |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста  | 2 |  |  |
| Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта | 1 |  |  |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 |  |  |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 5 | 62.5% |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 |  37.5% |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |  |  |
| К4 | **Композиционная стройность** |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 2 | 8 | 100 % |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста | 1 |  |  |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 |  |  |

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

**Анализ грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |                                                           Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| ГК1 | **Соблюдение орфографических норм** |
| Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки | 2 | 5 | 62.5% |
| Допущено две-три ошибки | 1 | 2 | 25% |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 | 1 | 12.5% |
| ГК2 | **Соблюдение пунктуационных норм** |
| Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 4 | 50% |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 2 | 25% |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 2 | 25% |
| ГК3 | **Соблюдение грамматических норм** |
| Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 | 2 | 25% |
| Допущено две ошибки | 1 | 5 | 62.5% |
| Допущено три и более ошибки | 0 | 1 | 12.5% |
| ГК4 | **Соблюдение речевых норм** |
| Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 5 | 62.5%  |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 3 | 37.5% |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |  |  |
| ФК1 | **Фактическая точность письменной речи** |
| Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 2 | 6 | 75% |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов | 1 | 2 | 25% |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 0 |  |  |

**Практическая грамотность и фактическая точность речи**

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.
При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в достаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

**Итоги экзамена**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Всего в классе** | **Выполняли** | **% выполнявших** | **5** | **4** | **3** | **2** | **Усп-ть** | **Кач-во** | **сред/б** |
| 9 | 8 | 8 | 100% | **2** | **2** | **4** | **-** | 100% | 50% | 4 |

На «5» справились 2 обучающихся – Фархутдинов И, Валиева Э

На «4» справились 3 - Низаметдинов А, Кунакбаева В

На «3» -Насыртдинов Л, Хусаинова В, Ваккасова Р, Горяев М.

 Двоек нет.

**Выводы:**

Учащиеся владеют навыками написания изложения.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники хорошо владеют навыками Анализ содержания текста (задание №6). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 2 (Синтаксический анализ) Большие трудности выявились в задании №5 (Орфографический анализ ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся справились с пояснением фрагмента и определением понятия. По наличию примеров-аргументов учащиеся справились на 100%. У всех в работе (в сочинении) наблюдается композиционная стройность, завершенность. Ошибок в построении в тексте нет. Передать смысловую цельность удалось всем девятиклассников.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся.

Анализ результатов выполнения работ позволяет сделать вывод, что большинство обучающихся с работой по русскому языку справились хорошо, уровень важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания по русскому языку.

* экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Рекомендации на 2021/22 учебный год:

1. Рассмотреть и утвердить план мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации в начале учебного года.

2. На заседаниях Методического совета, предметных групп учителей,

межпредметных объединений обсудить результаты государственной

итоговой аттестации выпускников 9класса; разработать план устранения

недостатков и обеспечить безусловное его выполнение в течение года.

3. Администрации школы поставить на контроль обучающихся 9-хклассов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.

4. На совещаниях обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.

5. Результаты государственной итоговой аттестации 2020/21 учебного года довести до родителей учащихся 9класса.

Учителям русского языка 9 классов:

• планировать систему подготовки выпускников к экзаменам на основе

стимулирования к расширению фонда знаний о мире и круга

литературного чтения;

• изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе

анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче

содержания конкретного текста и в общении в целом;

• при подборе дидактического материала – текстов для анализа,

предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо учитывать

проблематику и стилистические особенности экзаменационных текстов,

привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне;

• при составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык»

предусмотреть проведение практикумов по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения и изложения;

• практиковать систематическое использование заданий на анализ,

самоконтроль, редактирование;

• реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку:

предъявлять теоретический материал с учётом его обязательного и

необязательного усвоения на определённом этапе обучения, использовать

упражнения, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и

индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные

потребности обучающегося.

• формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с

использованием разнообразной учебной литературы (словарей,

справочников, практикумов, пособий для подготовки к

экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных

«подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов,

конспектов, а также инструкций, направленных на формирование

правильного способа действия (как применять правило, как слушать и

читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как

писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.);

• орфографические нормы русского языка необходимо закреплять и

систематизировать параллельно с работой по фонетике, лексике,

грамматике;

Классным руководителям:

• своевременно выявлять дефициты в информированности выпускников и их

родителей о процедурах ОГЭ;

• формировать позитивное отношение у выпускников и их родителей о ОГЭ;

• содействовать в организации контроля за посещаемостью

консультативных занятий по подготовке к ОГЭ;

• осуществлять взаимодействие между семьѐй и школой с целью

организации совместных действий для решения успешности обучения;

• оказывать помощь каждому выпускнику в выборе предметов для прохождения аттестации в форме ОГЭ;