

Анализ результатов устного итогового собеседования по русскому языку в МБОУ «ЦО Наследие» с. Акбаш

10 февраля 8 обучающихся 9 класса приняли участие в итоговом собеседовании по русскому языку. Все ученики справились с предложенными заданиями и получили «зачёт». Устное собеседование по русскому языку вводится в рамках реализации Концепции преподавания русского языка и литературы для проверки навыков устной речи у школьников.

Итоговое собеседование по русскому языку за курс основной школы включает 4 задания открытого типа с развёрнутым ответом:

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля.

Задание 2 – пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание.

Задание 4 – участие в диалоге.

Уровень сложности заданий базовый. Задания, предлагаемые для выполнения 10 февраля, были интересны девятиклассникам с учётом их возраста.

На выполнение работы каждому участнику отводилось 15 минут. В процессе проведения собеседования велась аудиозапись. Оценка выполнения заданий работы осуществлялась экспертом-экзаменатором непосредственно в процессе ответа по специально разработанным критериям с учётом соблюдения норм современного русского литературного языка. Ответы оценивались по системе «зачет»/«незачет»

Задание 1. Чтение вслух текста научно-публицистического стиля

Задание 1. направлено на контроль навыков техники осмысленного чтения и проверяет понимание экзаменуемым содержания читаемого, которое проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: темпе чтения, соответствии интонации знакам препинания текста (паузы, фразовое ударение, словесное ударение, повышение – понижение громкости голоса), соблюдении орфоэпических норм, отсутствии искажений слов. Также задание проверяет умение учащихся видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождает имена собственные и сложные термины.

Интонация чтения соответствует пунктуационному оформлению у 8 учеников. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче у 8 учащихся.

Анализ результатов апробаций выявил **типичные ошибки** учеников при выполнении этого задания:

- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения;
- искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных.

Задание 2. Пересказ текста с включением приведённого высказывания

Анализ результатов апробации показал, что пересказ с включением дополнительной информации как вид работы оказался сложным для обучающихся. Пересказ текста характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но присутствуют логические ошибки.

8 учащихся в пересказе сохранили все микротемы текста. Фактические ошибки допустили 4 учащихся. 7 учеников уместно, логично включили высказывание во время пересказа. При цитировании 1 ученик допустил ошибки.

К **типичным ошибкам** экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

- искажения в произношении имён собственных и терминов;
- фактические ошибки при пересказе;
- неумение логично включать высказывание в пересказ;

Задание 3. Тематическое монологическое высказывание.

При оценке монологического высказывания оцениваются в первую очередь качества, которые выступают существенными характеристиками текста: смысловая цельность,

абзацное членение и законченность. Текст оценивается с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов.

Для монологической речи 8 человек выбрали фотографию для описания. 8 учащихся привели 10 фраз без ошибок. Двое учеников (Ваккасова Р, Кунакбаева В) не учли речевую ситуацию и речь не характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью, логикой изложения.

К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемыми задания 3 можно отнести:
-ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания цельного текста;
-маленький объём монологического высказывания;

Задание 4. Участие в диалоге.

С этим заданием все (8 учащихся) справились на 100%.

Взаимодействие с экспертом-собеседником было достигнуто: 8 учащихся проявили умение участвовать в беседе. давали полные ответы на вопросы. Высказывание которых экзаменуемых отличается бедностью словаря и однообразием грамматических конструкций. К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемыми задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника, многие допустили речевые ошибки (6 учеников), у них речь отличается бедностью и неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции.

Выводы и рекомендации:

Судя по результатам экзамена, наибольшую трудность для учащихся представляет. Можно отметить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Устные ответы испытуемых показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться информацией с собеседником сформированы достаточно устойчиво.

Самые высокие баллы были у Фархутдинова И -(196), Низаметдинова А , Валиевой Э, Насыртдинова Л – (176).

Устное собеседование — это проверка коммуникативной компетенции школьника, то есть приобретенных им знаний, навыков, умений в выражении своих мыслей и в общении, поэтому необходимо обратить внимание преподавателей на совершенствование навыков устной (монологической и диалогической) речи, в частности чтения. Пересказ, ответ на вопрос, постановка вопроса, беседа с учителем, выступление с готовой или неподготовленной речью, учебная беседа в парах или в группах, дискуссия, участие в дебатах, деловые и ролевые игры, построение доказательств и опровержений, защита проекта — все это косвенная подготовка к устному собеседованию.